



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

לפני כבוד השופט שאול שוחט, סג"נ - אב"ד

כבוד השופטת עינת רביד

כבוד השופט נפתלי שילה

מערערים

1. יוסי שקד
2. שירלי שקד
ע"י ב"כ עו"ד עופר פיק

נגד

משיבים

1. מייקל זלמנסון
2. א.ע. שפע נכסים בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד תומר פרסלר

פסק דין

השופטת עינת רביד :

ערעור על פסק דין מיום 25.9.2019 של בית משפט השלום בתל אביב – יפו (כבוד השופטת הבכירה דורית קוברסקי, ת"א 63578-05-17) בגדרה נדחתה תביעת המערערים וכן תביעה שכנגד שהגישו המשיבים ללא צו להוצאות.

המשיבים לא הגישו ערעור על דחיית התביעה שכנגד.

התביעה בבית משפט השלום

1. התביעה בבית משפט השלום על סך 1,978,000 ₪ הוגשה בשל עסקה לרכישת קרקע בשטח כולל של כ- 19 דונם בהונגריה, בעיירה טינייה שבמחוז בודפשט (להלן: **המגרשים**). למערער 1 (להלן: **המערער**), שהוא עורך דין במקצועו, היו יחסים עסקיים וחבריים עם המשיב 1 (להלן: **המשיב**).

רקע וטענות הצדדים

2. ביום 9.3.2016 המערערים חתמו על הסכם לרכישת דירה בראשון לציון (להלן: **הדירה**) מהקבלן שמעון צרפתי בע"מ (להלן: **הקבלן**) בסכום של 2,210,000 ₪ (להלן: **הסכם קניית הדירה**). סך של 332,000 ₪ שולם ביום חתימת הסכם קניית הדירה והיתרה (בסך כולל של 1,878,000 ₪)



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

- 1 נקבעה לתשלום במועדים ובסכומים שנרשמו בלוח הסילוקין שהיווה חלק מהסכם קניית
2 הדירה (להלן: **לוח הסילוקין**).
- 3 . ביום 12.8.2016 חתמו המערער, המערערת 2 (להלן: **המערערת**) ואחת מילדי המערערים על
4 שלושה חוזים לרכישת המגרשים בתמורה לסך של 95,840 יורו ששווים בשקלים היה אז כ-
5 400,000 ₪ (להלן: **חוזי המכר**). אין מחלוקת בין הצדדים שקודם לכן סוכם בעל פה שמחיר
6 המגרשים יהיה לפי 15 יורו למ"ר ועל פי סיכום זה המערערים שילמו למשיב 1,225,000 ₪. עוד
7 סוכם שהמגרשים יימכרו על ידי המשיב והצדדים יתחלקו בשווה ברווח.
- 8 .4. המערערים טענו בבית משפט השלום שהמשיב רימה ו"עקץ" את המערערים, אשר הסתמכו על
9 מומחיותו, מקצועיותו והמוניטין שצבר. על סמך האמון שנתנו בו, השקיעו ברכישת המגרשים
10 לפי ערך של 15 יורו למ"ר, בעוד שהסתבר ששווים הריאלי עומד על סך 5 יורו למ"ר, כפי שגם
11 נקבע בחוזי המכר. המערערים גם סמכו על המשיב, אשר היה ער למצוקתם הכלכלית והבטיח
12 להם לדאוג ולהעביר מבעוד מועד את הסכומים שנקבעו בלוח הסילוקין – סך שלא יפחת מ
13 1,878,000 ₪, בעדיפות ראשונה ממכירת המגרשים ובעדיפות שנייה ממכירת כל נכס שיהיה
14 ברשותו. המשיב הפר התחייבותו זו וכתוצאה מכך המערערים נאלצו לבטל את הסכם קניית
15 הדירה. המשיב גם הפר באופן יסודי את ההסכם בעל פה כאשר בניגוד להתחייבותו סירב לשאת
16 באופן בלעדי בעלויות השיווק של המגרשים. נוכח ההפרות היסודיות של ההסכם בעל פה,
17 המערערים טענו שהם זכאים להשבת הכספים ששילמו למשיב בסך 1,249,000 ₪, בתוספת
18 פיצוי בגין אבדן הרווח בסך 629,000 ₪ ובסה"כ 1,878,000 ₪ – הסכום שנקבע בלוח הסילוקין,
19 וכן פיצוי בסך 100,000 ₪ בגין עגמת נפש.
- 20 .5. המשיב טען שהמערערים בחרו מרצונם לרכוש את המגרשים בהונגריה. הצדדים הסכימו, מתוך
21 אינטרס משותף, שהסכום שיירשם בחוזי המכר יהיה נמוך מערכם הריאלי של המגרשים. בשל
22 מצוקתם הכלכלית, המערערים לא עמדו בתשלומים שנקבעו בחוזי המכר, ומתוך אינטרס עסקי
23 שלו בקיום העסקה, שיווקה הבלעדי ומכירתה ברווח, הוא נרתם לסייע להם במימון ביניים
24 ובגיוס הלוואות מצד שלישי. המשיב טען שלא לקח על עצמו לשלם הוצאות וריבית עבור
25 ההלוואות שהמערערים נטלו לרכישת המגרשים בהונגריה, לא התחייב לשאת בתשלומים
26 שנקבעו בלוח הסילוקין, ובוודאי שלא הסכים לשאת לבדו בעלויות השיווק של המגרשים.
27 המשיב גם הוסיף שבמהלך שנת 2017 התגלה לו שרישיון עריכת הדין של המערער נשלל, אך
28 הוא הסתיר זאת והמשיך לטפל בעסקאות של המשיבה 2 (להלן: **החברה**).

29

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

פסק הדין של בית משפט השלום

1

2 6. בית משפט השלום לאחר ששמע ראיות קבע כי אינו מקבל את טענת המערערים לתרמית או
3 מצג כוזב לגבי ערך המגרשים מצד המשיב. בית המשפט קבע שהתמורה שהצדדים הסכימו
4 עליה בעל פה נקבעה לפי המחיר ליחידת שטח (15 יורו למ"ר) ומכפלתו בשטח המגרשים ומטרה
5 זו שיקפה פחות או יותר את מחיר המגרשים. בית המשפט דחה את גרסת המערערים, שערך
6 המגרשים הוא 400,000 ₪ והיתרה בסך 800,000 ₪ – פי 2 מערכם – מתייחסת לעלויות תיווך
7 ושיווק וזאת למרות חשבוניות, שקיבלו המערערים מהחברה, בהן נרשם שניתנו "בגין שכ"ט
8 תיווך ושיווק נדל"ן בהונגריה". המשיב הסביר בעניין זה בעדותו, כי מי שהנפיקה את
9 החשבוניות הייתה עובדת במשרדו, והציון שמדובר בשירותי שיווק ותיווך מקורו בטעות, היות
10 שמדובר בעסקת מכירת מגרשיו למערערים ולא היה צורך בתיווך או שיווק של המגרשים.

11 7. כמו כן בית המשפט דחה את טענת המערערים להפרת ההסכם בעל פה, משום שלא הוצגה כל
12 ראיה הקושרת בין ההסכם לרכישת המגרשים לבין הדירה ולוח הסילוקין ואין גם פניה ו/או
13 דרישה בעניין זה בזמן אמת: המערערים צירפו מספר לא מבוטל של מסרונים שהוחלפו בין
14 הצדדים, אך אזכור בעניין לוח הסילוקין אין; המערערים המשיכו להעביר כספים למשיב גם
15 לאחר שחלף המועד הראשון לתשלום לפי לוח הסילוקין, ולא העלו כלפיו כל טרענה או דרישה
16 בעניין זה; כאשר ב 6.12.2016 המערער שולח מסרון ובו קושר בין שתי העסקאות, המשיב השיב
17 לו מיד שהוא "איננו מבין" על מה הוא מדבר ואף סירב לחתום על ההסכם "לשיתוף פעולה"
18 שהמערער ערך ביום 14.12.2016; גרסת המערער לפיה המשיב התחייב לשלם את יתרת
19 הסכומים המפורטים בלוח הסילוקין כך שחלקם לא יפחת מסך של 1,878,000 ₪, נעדרת היגיון
20 כלכלי, שהוא תכליתו של כל חוזה עסקי וכלי בעל חשיבות בפרשנות חוזים, בפרט בהיעדר
21 מסמך בכתב, שכן הדבר מחייב מכירה בלפחות 22.5 יורו למ"ר כדי שהמשיב לא יפסיד וזאת
22 בנוסף לעלויות השיווק, שהמערער טען שעל המשיב לשאת בהן. לכל האמור לעיל הוסיף בית
23 המשפט את העובדה שאף לאחר שהמשיב סירב לחתום על הסכם "לשיתוף פעולה" או
24 התחייבות אחרת כלשהי, הצדדים נפגשו וקידמו שיתוף פעולה ביניהם בעניין מכירת המגרשים.

25 8. בית המשפט גם דחה את טענת המערערים שעל המשיב לשאת לבדו בהוצאות השיווק של
26 המגרשים. בית המשפט קובע כי המערערים לא הצליחו להוכיח זאת ומסתמך על המסרונים
27 ועל תשלום עלויות שיווק בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ שנעשה בתחילה על ידי המערערים.

28

29

30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

1 תמצית טענות המערערים בערעור

2 9. המערערים טענו כי בית משפט קמא טעה כאשר לא קבע שהמשיב לקח על עצמו למכור את
3 המגרשים מיד ברווח תוך שהמשיב נושא במלוא עלויות השיווק.

4 10. עוד טענו כי גם אם תתקבל קביעת בית המשפט כי לא הוכח שהמשיב התחייב למכור את
5 המגרשים בתקופה קצובה ועל פי מועדי התשלום בלוח הסילוקין, הרי שהמשיב הפר את
6 התחייבותו למכור את המגרשים ואף דרש מהם השתתפות בעלות השיווק בסכום אבסורדי של
7 50,000 ₪ לחודש, דרישה אשר שומטת את הקרקע מתחת לעסקה שכן היא מכרסמת ברווח.

8 11. עוד טענו המערערים כי בין הצדדים נכרת הסכם לשיתוף פעולה ביולי 2016 אשר במסגרתו
9 רכשו המערערים את המגרשים באוגוסט 2018 וזאת במסגרת המסרונים הרבים שהוחלפו בין
10 הצדדים, הסכם אשר הופר יסודית על ידי המשיב ולכן קמה זכות למערערים לביטול
11 ולפיצויים.

12 תמצית טענות המשיבים בערעור

13 12. המשיבים טענו כי יש לאמץ את קביעות ומסקנות בית משפט השלום תוך ציון שעסקין בערעור
14 על ממצאים עובדתיים אשר בית משפט של ערעור אינו נוטה להתערב בהם.

15 13. טענתו של המערער כי הוכחה עסקה מורכבת בגדרה בשלב ראשון ימכרו מגרשים בהונגריה
16 במחיר של 1.225 מיליון ₪ ומיד לאחר מכן בפחות מחודשיים, תימכר הקרקע ברווח של לפחות
17 653,000 ₪ ובפריסת התשלומים התואמת את לוח הסילוקין אין לה כל בסיס, ולא הוכחה ואף
18 אין בה הגיון כלכלי.

19 14. לעניין ההתחייבות לשאת בעלויות השיווק, כי אז מדובר בקביעה עובדתית, בקבלת עדות
20 המשיב לעניין זה ואף בפועל נשאו המערערים במחצית ההוצאות עד שחדלו משום שהודיעו
21 שאין בידיהם כסף.

22 דיון והכרעה

23 15. המערערים מבקשים מבית משפט של ערעור להתערב בממצאים העובדתיים אותם קבע בית
24 המשפט קמא. ההלכה הפסוקה בעניין זה ידועה לכל, וכך שבה וסוכמה בבית המשפט העליון
25 ברע"א 9304/17 פלוני נ' שירביט חברה לביטוח בע"מ (4.1.2018):





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

- 1 "אזכיר את הכלל הידוע לפיו אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב בממצאי מהימנות
2 ובקביעת עובדות שקבעה ערכאה דיונית, אלא במקרים חריגים. כלל זה מבוסס על הרציונל
3 לפיו הערכאה הדיונית התרשמה באופן בלתי אמצעי מן העדויות ועל כן יש לה יתרון על פני
4 ערכאת הערעור אשר מתרשמת מהן באופן עקיף בלבד (ע"פ 7874/15 פלוני נ' מדינת ישראל,
5 פיסקה 18 (23.11.2017); ע"פ 8686/15 גריבוב נ' מדינת ישראל, פיסקה 32 (3.10.2017); ע"פ
6 2035/16 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקאות 15-16 (14.9.2017)). המקרה שלפנינו אינו בה בגדר
7 מקרים מיוחדים אלה".
- 8 16. גם המקרה שבפנינו אינו בגדר המקרים המיוחדים, שעלינו להתערב בהם, כאשר בית משפט
9 השלום הביע דעתו על התנהלותו של המערער, שהוא עורך דין ותיק אשר לא טרח לעגן בכתב
10 את העסקה המורכבת שלטענתו נרקמה בין הצדדים, הכוללת, לטענתו, סכומי רווח מובטחים
11 וגבוהים אשר ישולמו במועדים קשיחים.
- 12 17. למרות האמור, ולנוכח הערעור, בדקתי את טענות המערערים.
- 13 18. צדק בית המשפט בקביעתו שהמערערים לא הציגו כל ראיה המתארת את ההסכם בעל פה,
14 דהיינו מחויבות המשיב למכירת המגרשים ותשלום הכספים לפי לוח הסילוקין, שאותו תבעו
15 לקיים. קראתי את המסרונים הרבים אליהם הפנו המערערים (במוצג 4 לתיק המוצגים מטעם
16 המערערים) שנשלחו בין אפריל 2016 למרץ 2017. לא מצאתי בהם ולו רמז להסדר אליו טוענים
17 המערערים וזאת במועד הרלוונטי ובטרם חתימה על הסכם רכישת המגרשים ביום 12.8.2016
18 ובטרם העברת התשלום הראשון בסך של 600,000 ₪ ביום 31.7.2016 ואף בטרם העברת הסכום
19 השני בסך של 600,000 ₪ בנובמבר 2016 (ראו סעיף 71 לתצהיר המערער). גם המערערים
20 בעיקרי הטיעון מטעמם אינם מפנים לכל מסרון ספציפי מהעת הרלוונטית ובו ולו ראשית
21 ראיה להסכם הנטען.
- 22 לכך יש להוסיף כי הפעם הראשונה, שבה העלה המערער במעורפל את הסיכום הנטען הייתה
23 לאחר ששילם כאמור 1.2 מיליון ₪ בעבור המגרשים ונחתמו ההסכמים לרכישתם וזאת
24 במסרון מיום 6.12.2016 בשעה 13:59 ובו נכתב: "העוגן המרכזי היה מהרגע הראשון של
25 ההיכרות ביננו: הדירה שרכשתי בחודש פברואר 2016 ושתשלום התמורה בגינה מתוכנן
26 להיות משולם מחלקי בכספי המכירה של המגרש ברחובות. התשלום הבא שלי בסך 100,000
27 יורו צריך להתבצע עד ליום 1.1.2017..." ולכך עונה מיד בשעה 14:03 המשיב כך: "אני לא מבין
28 על מה אתה מדבר ואיזה עוגן מרכזי של דירה. העוגן המרכזי היה שתשלם את ההתחייבויות
29 שלך בהסכם שחתמת בחו"ל עבור רכישת המגרשים שהתחייבת לשווק אותם דרכי. אני
30 מבקש ממך בכל לשון של בקשה לשלם את הכספים שאתה חייב ולהכין הסכם שיווק מסודר
31 ואחר כך נדבר..." (ראו נספחים 13-14 לתצהיר המערער).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

- 1 מכאן שהמשיב דחה מיד את ניסיונו של המערער לקשור בין עסקת המגרשים לבין רכישת
2 הדירה וזאת בתגובה ספונטנית ותוך ארבע דקות, המשכנעת באמתותה. ובהמשך כאשר
3 המערער שולח לו ב- 8.12.2016 טיוטת הסכם בה ניסח את הסיכום לגרסתו, הרי שהמשיב
4 דוחה את הנוסח מכל וכל וחוזר על כך שוב ושוב. למשל ביום 15.12.2016 בשעה 15:54 הוא
5 כותב: "אני דוחה מכל וכל את כל מה שכתבת בהסכם הטיוטה לקבלת הבלעדיות עבור שווק
6 המגרשים בהונגרי. הדברים מסולפים מלאי שקרים והזיות..." וכך הלאה חוזר על כך
7 במסרונים נוספים שוב ושוב.
- 8 לפיכך, מהמסרונים בזמן אמת עולה שלא הוכח ולא הובאה כל ראיה התומכת בגרסת המערער
9 לגבי מחויבות המשיב למכירת המגרשים ותשלום הכספים לפי לוח הסילוקין וצדק בית
10 המשפט קמא בקביעתו זו.
- 11 19. טענה נוספת של המערערים נוגעת לעלויות השיווק. המערערים טוענים שבית המשפט טעה עת
12 קבע שהצדדים מתחלקים בהוצאות השיווק, כאשר לגרסתם עלויות השיווק מוטלות במלואן
13 על המשיב. בית המשפט קמא קבע עובדתית שגם בסוגיה זו לא הביאו המערערים ראיות לכך
14 שהמשיב התחייב לשאת בהוצאות השיווק לבדו.
- 15 בעניין זה צודק המשיב בטענתו המקדמית, שטענה זו לא הועלתה בכתב התביעה ומהווה
16 הרחבת חזית. טענותיו של המערער בדיון בפנינו בסוגיה זו והפנייתו לסעיף 28 לכתב התביעה
17 (עמוד 1 לפרוטוקול הדיון שורות 16-18) אינה מהווה תשובה לטענה זו באשר בסעיף זה
18 הדברים לא נטענים. להפך, מסעיף 28 לכתב התביעה, כמו גם מהתצהיר שהגיש המערער
19 בתמיכה לבקשתו לסעד זמני, שמפרט את התנאים למתן זכות השיווק הבלעדית למשיב, נלמד
20 כי הצדדים היו אמורים לחלוק ברווחים לאחר ניכוי ההוצאות שמי מהם יישא בהן (כך בדיוק
21 נוסח בסעיף 28 לכתב התביעה) ומן הסתם למשיב כמשווק יהיו הוצאות שיווק. העובדה
22 שהשיווק נמסר בלעדית למשיב לא מלמדת בהכרח על נשיאה בלעדית שלו בעלויות אלה.
- 23 אולם גם בבדיקה לגופו של עניין השתכנעתי שצדק בית המשפט קמא בדחיית טענה זו.
- 24 המשיב כתב לעניין זה ביום 26.12.2016 בשעה 14:29, כאשר הוא מסרב בכל תוקף לחתום על
25 טיוטת ההסכם שניסח המערער, כי העסקה היא פשוטה: "נותן לי אפשרות לשווק את
26 המגרשים שרכשתי בהונגריה ... ומתחלקים לפי מה שסיכמנו (ברווחים ובהוצאות) מעל 15
27 אירו למ"ר" ושוב בשעה 18:09: "מה שסיכמנו הוא פשוט וברור מעל 15 אירו מתחלקים
28 ברווחים ובהוצאות אתה מקבל שכ"ט עורך דין על כל הסכם בנפרד... מה שנקבע שהוגן...
29 ואני משווק בלעדי... זה הכל, כל השאר מה שכתבת לא נוגע לי ולא הוגן...". ממסרונים אלה
30 שהוציא המשיב למערער הוא מציין במפורש כי ההוצאות יחולו מחצית על כל צד ומכאן



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

1 שטענות המערער שהמשיב מעולם לא ציין במסרונים את החלוקה ביניהם בהוצאות אינה
2 נכונה (ראו למשל בסעיף 78 לסיכומים בבית משפט קמא מיום 5.6.2019).

3 לכך יש להוסיף כי המערער כן השתתף במחצית הוצאות השיווק בסך של 15,000 ₪ וכפי שנקבע
4 בפסק הדין: "אכן בתחילה יוסי נשא בעלויות שיווק בסך 15,000 ₪ בתוספת מע"מ (סע' 52
5 לתצהיר שירלי; סע' 80 לתצהיר יוסי), אלא שלאור דרישתו של זלמנסון להגדיל את העלויות
6 לסך של 50,000 ₪ בחודש יוסי הודיע "אין לי כסף יותר להוציא" (נספח 16 למוצגי שקד, עמ'
7 65-66 לנספח כ לתצהיר זלמנסון). מכאן, שהראיות מצביעות שלפחות לכאורה שקד, מתוך
8 אינטרס שלהם למכור את המגרשים, הסכימו לשאת במחצית מעלויות השיווק, אך כאשר
9 אלה גדלו באופן משמעותי לא הצליחו לעמוד בהם. בכל מקרה לא הוכח שזלמנסון התחייב
10 לשאת לבדו בעלויות אלה." אכן הדברים עולים היטב מהמסרונים לעיל שמצטט בית משפט
11 השלום וגם ממסרונים נוספים ודי להביא מסרונים מיום 20.2.2017 החל משעה 15:09 כלהלן:

12 "15:09 המערער: יש מצב שהיקף הפרסום ישתנה לאחר חודש או חודשיים. בחלוף 3 חודשים
13 הוא יוציא לי חשבונית מס על פי היקף הפרסום בפועל שיהיה ואני אעביר לו את התשלום
14 בתוך 3 ימי עסקים לאחר מכן.

15 15:25 המשיב: הוא ידבר עם השותף של ויחזיר תשובה. נראה לי שישתדר. אמרתי לו להוריד
16 ל 10000 ₪ שתדע.

17 15:40 המערער: תודה. בחצי שנה האחרונה יצאו (לשנינו) עשרות אלפי שקלים על הסיפור
18 הזה. נראה מתי יתחילו לזרום הכספים פנימה....

19 15:43 המשיב: אני משתדל להגיע לתוצאות בהקדם. מקווה שנצליח אחי.

20 15:45 המערער: כן. אני שילמתי 63,000 ₪ לדונם אחד. אם אנחנו רוצים גם להרוויח משהו
21 בנטו (לאחר ההוצאות והמיסים), צריך למכור דונם אחד בלפחות 150,000 ₪. "

22 (ההדגשה הוספה – ע' ר', עמוד 65 לנספח כ' לתצהיר המשיב).

23 20. אשר לחשבוניות, שהוציא המשיב ונכתב עליהן שניתנו "בגין שכ"ט תיווך ושיווק נדל"ן
24 בהונגריה", הרי שמלבד העובדה שבית המשפט קמא קיבל את גרסת המשיב שהמדובר בטעות
25 של פקידה, הרי שגם לגופו אין קשר בין חשבוניות אלה שהוצאו בהקשר לעסקה של רכישת
26 המגרשים (באוגוסט 2016 ובנובמבר 2016) לבין עלויות השיווק שנוצרו בשלב מאוחר יותר
27 באופן חודשי בהקשר לשיווק המגרשים שכבר נרכשו.

28



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-37259 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

סוף דבר

1

2

21. אמליץ לחברי לדחות את הערעור.

3

22. המערערים ישלמו הוצאות הערעור בסך של 40,000 ₪.

4

23. המזכירות תעביר העירבון שהופקד להבטחת הוצאות הערעור על פירותיו לידי המשיבים

5

באמצעות בא כוחם על חשבון האמור.

6

7

8

9

10

עינת רביד, שופטת

11

12

כבוד השופט שאול שוחט, סג"נ - אב"ד :

13

אני מסכים.

14

שאול שוחט, שופט
סג"נ-אב"ד

15

כבוד השופט נפתלי שילה :

16

אני מסכים.

נפתלי שילה, שופט

17

18

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 37259-11-19 שקד ואח' נ' זלמנסון ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8

הוחלט בהתאם לפסק דינה של השופטת רביד.

המזכירות תמציא העתק מפסק הדין לב"כ הצדדים.

ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"א, 07 ינואר 2021, בהעדר הצדדים.

נפתלי שילה, שופט

עינת רביד, שופטת

שאול שוחט, שופט
סג"נ-אב"ד

9
10

